



COMUNICADO DE PRENSA n.º 68/25

Luxemburgo, 12 de junio de 2025

Sentencia del Tribunal de Justicia en el asunto C-415/23 P | OHB System/Comisión

Programa Galileo: se anula la sentencia del Tribunal General por la que se desestimó el recurso de OHB System contra la adjudicación del contrato de suministro de satélites de transición

El Tribunal de Justicia devuelve el asunto al Tribunal General para que resuelva el litigio

En mayo de 2018, la Agencia Espacial Europea (AEE) convocó un procedimiento de licitación para el suministro de satélites de transición en el contexto del programa Galileo. ¹ La Comisión Europea actuó como poder adjudicador en dicho procedimiento. ²

A la vista de las solicitudes de participación recibidas, la AEE seleccionó a tres empresas — OHB System (OHB), Airbus Defence and Space (ADS) y Thales Alenia Space Italia (TASI) —, que fueron invitadas a presentar sus ofertas.

Al término de este procedimiento, la Comisión decidió, por una parte, adjudicar el contrato a TASI y a ADS y, por otra parte, no seleccionar la oferta de OHB por no ser la más ventajosa económicamente.

OHB impugnó estas decisiones ante el Tribunal General. Durante el procedimiento de licitación, dicha sociedad había informado a la Comisión de que su antiguo director general administrativo, que en aquella época había tenido amplio acceso a los datos del proyecto de la oferta de OHB, se había incorporado entretanto a ADS, donde había sido colocado al frente del departamento encargado de la oferta presentada por esta última empresa. De este modo, según OHB, la información sensible obtenida por el antiguo empleado de OHB había conferido a ADS una ventaja indebida en el procedimiento en cuestión.

Sin embargo, la Comisión consideró que no había razones suficientes para excluir a ADS.

El Tribunal General ³ no acogió las objeciones formuladas a este respecto y desestimó el recurso de anulación interpuesto por OHB contra las mencionadas decisiones de la Comisión.

El Tribunal de Justicia, que conoce del asunto en casación, anula la sentencia del Tribunal General y le devuelve el asunto.

Recuerda que **todos los contratos financiados total o parcialmente por el presupuesto de la Unión deben respetar, entre otros, el principio de igualdad de trato** y ser objeto de una apertura a la competencia lo más amplia posible. Este principio exige que **todos los licitadores tengan las mismas oportunidades a la hora de formular sus ofertas y que estas estén sujetas a las mismas condiciones.**

El poder adjudicador debe **velar por que se respete el principio de igualdad en cada fase del procedimiento.** Esto significa que debe comprobar si existen conflictos de intereses y adoptar las medidas adecuadas para prevenirlos, detectarlos y remediarlos.

Pues bien, no puede excluirse que la información obtenida gracias a la contratación de un antiguo directivo del competidor haya dado una ventaja injustificada al licitador que lo contrató. Por tanto, ante las dudas acerca del

carácter autónomo e independiente de la oferta afectada, la Comisión debería haber examinado todas las circunstancias pertinentes que condujeron a la presentación de dicha oferta.

Ese tipo de examen no debería hacerse únicamente en presencia de pruebas directas de una infracción de las normas en materia de contratación pública, sino **también sobre la base de indicios objetivos y concordantes**.

Según el Tribunal de Justicia, en el presente asunto, el Tribunal General incurrió en error de Derecho al no analizar si la Comisión había respetado el principio de igualdad de trato. Dado que es el Tribunal General quien debe llevar a cabo ese análisis, el asunto le ha sido devuelto.

NOTA: Contra las sentencias y autos del Tribunal General puede interponerse un recurso de casación, limitado a las cuestiones de Derecho, ante el Tribunal de Justicia. En principio, el recurso de casación no tiene efecto suspensivo. Cuando el recurso de casación sea admisible y fundado, el Tribunal de Justicia anulará la resolución del Tribunal General. En el caso de que el asunto esté listo para ser juzgado, el Tribunal de Justicia podrá resolver él mismo definitivamente el litigio. En caso contrario, el Tribunal de Justicia devolverá el asunto al Tribunal General, que estará vinculado por la resolución adoptada en casación por el Tribunal de Justicia.

Documento no oficial, destinado a los medios de comunicación y que no vincula al Tribunal de Justicia.

El [texto íntegro y, en su caso, el resumen](#) de la sentencia se publican en el sitio CURIA el día de su pronunciamiento.

Contactos con la prensa: Cristina López Roca ☎ (+352) 4303 3667.

¡Siga en contacto con nosotros!



¹ El objetivo del programa Galileo es crear y explotar un sistema europeo de radionavegación y de posicionamiento por satélite destinado específicamente a fines civiles. Dicho sistema consiste en una constelación de satélites y una red mundial de estaciones en tierra.

² De conformidad con el artículo 15, apartado 1, del [Reglamento \(UE\) n.º 1285/2013](#) del Parlamento Europeo y del Consejo, de 11 de diciembre de 2013, relativo al establecimiento y la explotación de los sistemas europeos de radionavegación por satélite, la Comisión celebró un acuerdo de delegación con la AEE para la fase de despliegue del programa Galileo.

³ Sentencia de 26 de abril de 2023, OHB System/Comisión, [T-54/21](#) (véase el comunicado de prensa [n.º 66/23](#)).