asociación española de PROFESORES de DERECHO ADMINISTRATIVO

PLANTILLA DE FICHA PARA APORTACIÓN DE ACTIVIDADES

AL REPOSITORIO DE METODOLOGÍA E INNOVACIÓN DOCENTE

Número de la ficha	00-00-023		
Nombre de la experiencia	Los estudiantes reflexionan sobre su aprendizaje y ChatGPT		
Autoría[1]	Pablo Meix Cereceda		
Breve descripción	Se dedican 15 minutos a que estudiantes reflexionen por escrito sobre lo explicado en lección 1ª y se formulan 4 preguntas sobre el valor de ese ejercicio. A continuación, se les pide que realicen esa tarea con ChatGPT, y las mismas cuestiones. Intento averiguar cómo utilizan esa tecnología.		
Fecha de la experiencia	27 y 28 de septiembre de 2023	Fecha de publicación en el repositorio	Diciembre 2023
Titulación	Se realizó en Derecho Administrativo I del doble grado Derecho-Economía, pero sería aplicable a cualquier asignatura y titulación.		
Materia	Actividad transversal aplicable a cualquier materia		
Número de estudiantes	Cualquier número de estudiantes		
Objetivos: *"con la experiencia pretendo…"*	A) Mejorar la docencia - Consolidar el aprendizaje de los estudiantes - Motivar a los estudiantes - Aumentar la constancia en el estudio - Instruir en el manejo de TICs aplicadas al Derecho administrativo B) Mejorar la evaluación - Obtener retroalimentación del estudiante		
Competencias: *"la experiencia logrará que los estudiantes mejoren en…"*	Localización de información (jurídica o general) Gestión de información (jurídica o general) Redacción de textos y documentos especializados Resolución de problemas		
Características de la actividad	1. Presencial y virtual (clases y aplicación ChatGPT) 2. Individual		

[1] Las actividades se aportan por sus autores con la Licencia Creative Commons, en su modalidad "Atribución-NoComercial-CompartirIgual", versión CC BY-NC-SA 4.0, y pueden ser reutilizadas en sus mismos términos; el resumen de las condiciones de la licencia puede consultarse aquí; y su texto completo en castellano, en este enlace.

	3. Activa 4. No evaluable 5. Revisión – sistematización de contenidos 6. Comprobación del conocimiento
Actividades	- Materiales de texto, tanto en papel (artículos, exámenes anteriores, casos prácticos…) como en línea (wikis, blogs…)
Requisitos técnicos y materiales y otros condicionantes	- Tecnologías [los estudiantes deben tener acceso a ordenador u otro dispositivo y conexión a internet (solo fuera del aula)]
Palabras-clave	ChatGPT, redacción, tecnología y conciencia del aprendizaje

Desarrolle aquí libremente la experiencia:

Durante las dos primeras semanas del curso se realizó una introducción a la asignatura de Derecho Administrativo I, explicando el origen histórico y los conceptos de Derecho administrativo y Administración pública. Al terminar la explicación, se entregó a los estudiantes un folio en blanco y se les pidió que hicieran su mejor esfuerzo para escribir 500 palabras sobre uno o varios de los siguientes conceptos: Derechos fundamentales, Estado de Derecho, división de poderes, Administración pública, Derecho administrativo. Para estimular la tarea, en ese primer momento no se les indicó que no se recogería el trabajo (no se recogió para que lo tuvieran disponible en la siguiente fase).

Una vez terminada dicha tarea, se les pidió que reflexionaran unos minutos sobre ella, en particular teniendo en cuenta (1) ¿Por qué he escrito esto (y no algo distinto)?; (2) ¿En qué fuentes me he basado?; (3) ¿Es correcto lo que he escrito? ¿Es veraz? ¿Es importante?; (4) ¿Para qué ha servido este ejercicio?

A continuación, y por la limitación del tiempo, se les pide que esa tarde le encarguen la misma tarea a ChatGPT u otra IA equivalente, y que intenten hacerse las mismas preguntas: (1) ¿Por qué ChatGPT ha escrito eso y no algo distinto?; (2) ¿En qué fuentes se ha basado?; (3) ¿Es correcto, veraz o importante lo escrito por la IA?; (4) ¿Para qué puede servir encargarle esa tarea a ChatGPT?

Al día siguiente, en clase, se les entrega el siguiente cuestionario anónimo:

i. ¿Ha sido útil dedicar 15 minutos a reflexionar por escrito sobre las ideas estudiadas en los días anteriores?

1 (nada útil) – **2** – **3** – **4** – **5** (muy útil)

ii. Si cree que ha sido algo útil, explique en dos líneas por qué.

iii. Alguna vez he utilizado chat GPT u otra herramienta de inteligencia artificial (IA) para

tareas o trabajos de la universidad: Sí / No

iv. En caso de que la respuesta anterior haya sido afirmativa:

1 He copiado totalmente el texto generado por inteligencia artificial

2 He copiado la respuesta de la IA y he cambiado algunas palabras, pero sin alterar el sentido

3 He utilizado la respuesta de la IA como base y he desarrollado algunas ideas a partir de ello

4 He tomado la respuesta de la IA como base, pero la he cambiado mucho y he añadido ideas

5 He leído la respuesta de la IA y he redactado la respuesta por mí mismo

v. ¿Qué probabilidad hay de que, en el futuro, utilice la IA como en las respuestas 1 a 3 de la pregunta anterior para hacer trabajos de la universidad?

1 (muy probable) **2** – **3** – **4** – **5** (nada probable)

El cuestionario fue entregado por todos los asistentes a la clase del día 28 de septiembre de 2023 (22 asistentes de 29 matriculados).

Resumen de las respuestas:

i. Sobre la utilidad de la reflexión escrita al acabar la explicación:

- 0 participantes consideraron la actividad nada útil (1) o poco útil (2)
- 1 participante respondió en la mediana (3), pero en texto libre afirmaba utilidad
- 17 participantes consideraron la actividad útil (4)
- 4 participantes la consideraron muy útil (5).

ii. Entre las razones de la utilidad:

- "Buscar el sentido a las ideas estudiadas desde un punto de vista reflexivo" (valoración 4)
- "Sí, me hace reflexionar sobre la clase y llevar los conceptos más asentados" (valoración 3)
- "Sí, en muchas ocasiones no procesamos la información, simplemente la recibimos y memorizamos, y escribir es una buena manera de dejar las ideas fluir y estimular la reflexión" (valoración 4)
- "Redactar es uno de los mejores métodos para aprender y para organizar tus ideas" (valoración 4)
- "Hemos podido ver los conceptos que necesitaban más estudio" (valoración 4)
- "Me ha permitido obtener una idea más concreta sobre lo que trata la asignatura de Derecho administrativo" (valoración 4)

- "A través de esta actividad he conseguido ver el tema escogido de otra forma, con más vertientes" (valoración 5)
- "Te pueden surgir nuevas ideas" (valoración 4)
- "Desarrollo de pensamiento crítico en base a la aplicación teórica" (valoración 5)
- "Te ayuda a saber qué es lo que entiendes y te ha parecido interesante" (valoración 5)
- "Permite asentar conocimientos y desarrollar capacidad de redacción" (valoración 5)
- "Muestra si ha surgido alguna duda sobre lo visto en clase" (valoración 4)
- "Sirvió para ordenar las ideas y darme cuenta de que amplié conocimientos sobre conceptos que ya conocía" (valoración 4)

iii. 10 participantes no habían utilizado ChatGPT ni otra IA para tareas de la universidad

Los 12 restantes, sí.

iv. De entre los 12 que sí:

- 4 participantes habían copiado totalmente (respuesta 1) o con mínimos cambios (respuesta 2) el texto generado por IA, aunque 3 de ellos también la habían utilizado como base para hacer cambios sustanciales y añadir otras ideas (respuesta 4)
- 4 participantes habían utilizado el texto de la IA como base y habían desarrollado algunas ideas a partir de ello.
- 2 participantes habían tomado el texto de la IA como base pero habían hecho muchos cambios y habían añadido ideas propias.
- 2 participantes leyeron el texto de la IA y luego redactaron completamente su propia respuesta.

v. Sobre la probabilidad de utilizar la IA en el futuro para resolver totalmente tareas, o con pocos cambios sobre el texto generado por IA:

Entre quienes aún no la habían utilizado:

- 4 participantes respondieron que era muy probable o bastante probable (respuestas 1 y 2)
- 3 participantes respondieron que era medianamente probable (respuesta 3)
- 1 participante respondió que era poco probable (respuesta 4)
- 2 participantes respondieron que no era nada probable (respuesta 5)

Entre quienes ya la habían utilizado:

- 1 participante respondió que era muy probable (uso anterior había sido mediano: texto de IA como base y desarrollo propio de algunas ideas a partir de ello)
- 2 participantes respondieron que era bastante probable (uso anterior mediano)

- 3 participantes respondieron que era medianamente probable (uso anterior mediano, o usos de variada intensidad, uno de ellos precisó que la utilizaría para trabajos técnicos o reiterativos y no para trabajos que requiriesen razonamiento crítico).
- 4 participantes respondieron que era poco probable (uso anterior había sido "saludable" en dos casos, variado en otro caso e **intenso en otro caso** (¡la toma de conciencia de este último justifica la actividad!).
- 2 participantes respondieron que no era nada probable (usos anteriores habían sido poco intensos, respuestas 4 y 5 a la pregunta iv).

Si lo considera oportuno, facilite la siguiente información:	
Resultados	**Sobre reflexión escrita:** Todos los participantes reconocen bastante o mucha utilidad a la reflexión escrita sobre conceptos estudiados en clase. **Sobre uso de ChatGPT o equivalente:** - 7 participantes (32% de la muestra) manifiestan inclinación a utilizar fuertemente la IA; - 6 participantes (27%) manifiestan inclinación mediana, quizá para tareas de menor valor añadido; - 9 participantes (41%) manifiestan poca o ninguna inclinación a realizar tareas de la universidad con IA.
Crítica	La muestra es relativamente reducida, quizá porque el cuestionario se realizó en la primera clase de la mañana (22 de 29 matriculados). De haber realizado la fase de ChatGPT en clase, podría haber aumentado el número de cuestionarios recogidos hasta 27 o 28, que eran los presentes el primer día de clase. Además, el cuestionario no permite esclarecer totalmente si quienes son *medianamente* proclives a utilizar IA para tareas de la universidad discriminan entre tareas técnicas o reiterativas y aquellas otras que permiten más creatividad y crecimiento intelectual del propio individuo. Podría añadirse al cuestionario una pregunta abierta sobre ello.
Otras consideraciones	**Breves conclusiones** Entre el 45 y el 68% de la muestra revela buena comprensión de la funcionalidad adecuada de ChatGPT y otros sistemas equivalentes. A diferencia de ello, una horquilla del 32 al 55% pueden estar en riesgo de empobrecer su aprendizaje por utilizar incorrectamente tales tecnologías. La segunda horquilla **aconseja un intenso esfuerzo de concienciación** en este mismo grupo "selecto" (doble grado Derecho-Economía). Es posible que en otras titulaciones el riesgo de empobrecimiento intelectual sea mayor.